

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @zn.nl; (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl; (10)(2e) (10)(2e) @zn.nl; (10)(2e) (10)(2e) @cz.nl; (10)(2e) (10)(2e) @nza.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 7/10/2020 3:33:19 PM  
**Subject:** FW: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven  
**Received:** Fri 7/10/2020 3:33:20 PM  
[Unit continuïteit en PGB wooninitiatieven .eml](#)

Dag allen.

Naar aanleiding van de mails van (10)(2e) (nav contact ook met Svb) en enkele interne ontwikkelingen rondom staatssteun wil ik voor a.s. maandag mijn reactie hierop (was gericht aan (10)(2e) ) rondsturen. Het leek ons goed om dit te gebruiken voor de voorbereiding van maandag. Dit is namelijk ook de reden dat we nog niet hebben gecommuniceerd. Er is gewoon nog teveel onduidelijk. Bij mij deed het in ieder geval de twijfel rijzen of we nu de juiste oplossing te pakken hebben, omdat er van alle kanten bezwaren tegenopkomen.

#### Signaal Svb

Deze week werd ik voor een geheel ander onderwerp door een jurist van de Svb gebeld. Hij gaf aan dat hij over ons plan hoorde en zei gelijk dat de optie over de band van de bijkomende zorgkosten een ingewikkelde is. Men is namelijk intern bij de Svb tot de conclusie gekomen dat die 'kostenpost' geen enkele grondslag kent en men wilt juist dat in de nabije toekomst bij VWS aandragen als reparatiepunt. Die kostenpost beschouwen de juristen daar als een risico en grote bedragen maken daaronder schuiven maakt het niet beter. Ik herken hun zorg, na uitzoekwerk blijkt dat de kostenpost bijkomende zorgkosten kent geen enkele grondslag in de Wlz/Blz/Rlz. Oftewel er is geen titel om het te betalen onder deze noemer. Daar komt bij dat ik juist van de Svb het signaal krijg dat het betalen via een hoger tarief veel makkelijker is en dat het signaal niet wordt herkend dat dit complex is. Ze gaven aan dat die enkele tientallen wijzigingen in de overeenkomst prima behapbaar zijn. (nb. Dit is een signaal, misschien dat anderen daar weer anders over denken).

#### Mail van cluster subsidies/staatssteun

In bijgevoegde mail van het cluster staatssteun/subsidies blijkt dat de unit continuïteit een andere aanpak voor VWS probeert uit te rollen. Dat gaat ons niet helpen als wij tegen die lijn in gaan, zonder goede reden. Daarnaast een terecht punt van (10)(2e), er zijn kennelijk instellingen die zowel Wmo- als Wlz-gefinancierd worden. Voor hen is dit geen oplossing, want we kunnen over de band van het Wlz niet het deel van de Wmo opvullen dan wel omzeilen. Zorgkantoren gaan ongetwijfeld nooit akkoord met compensatie voor het Wmo deel. Ik krijg bovendien obv de mail van (10)(2e) de indruk dat een individuele subsidiebeschikking niet moeilijk is. Mogelijk het navragen waard? Dan blijf je ook helemaal buiten het pgb gedoe.

#### Onderstaande mails

Wederom wisselende signalen. Ik zit op de lijn van ZN. Dit moet je via een addendum doen, want budgethouder en WI hebben niets van deze kosten overeengekomen. Zonder aanpassing van de overeenkomst is er voor de budgethouder geen plicht, noch grond om iets aan het WI te betalen. Wil je dit via het pgb doen, moet je de ZOK aanpassen. Mijn voorstel was dit via een addendum te doen. Dan hoef je niet de hele ZOK te herzien. De addendum wordt automatisch onderdeel van de ZOK. Mocht je dit onderdeel dan weer willen intrekken is dat eenvoudiger dan heel de ZOK aanpassen. Bovendien geeft een addendum de ruimte om toelichting te geven op het doel. De ZOK is gestandaardiseerd. Wonderlijk wel dat de Svb dit niet wil. De jurist die ik sprak vond het ook logisch om dit via een addendum te doen. (los even van wat ik hierboven beschrijf rondom diens aarzelingen over 'bijkomende zorgkosten'). Het aanpassen van de toekenningsbeschikking zegt alleen iets over de relatie Zk en budgethouder. Daarmee creëer je dus geen titel om het WI te betalen. Ik ken de zorgbeschrijving onvoldoende, maar dat lijkt me ook niet de weg.

Ik ben normaliter geen voorstander van discussies overdoen, maar er komen nu telkens zoveel vraagtekens en onduidelijkheden dat ik sterk het gevoel heb dat we iets heel ingewikkelds aan het optuigen zijn, wat meer problemen geeft en tijd kost dan een alternatieve oplossing. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedraaid zullen we maar zeggen. Ik zie opnieuw meer heil in aanpassen tarief of een aparte subsidiebeschikking. De bijkomende kosten kennen geen grondslag (voor mij ook moeilijk om te doen zonder grondslag Wlz/Blz) en kennelijk blijft er over een weer onduidelijkheid.

H.gr,

(10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 10 juli 2020 09:02  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Juridische vraag coronamaatregel PGB wooninitiatieven

Nog even ter aanvulling op onderstaande mail.

Het is ook mogelijk om de addendum bij te voegen bij de declaratie Bijzondere zorgkosten. Dan wordt het ook bij de SVB gearhiveerd, maar het vraagt geen wijziging van de zorgovereenkomst. Zie ook bijgevoegde mail.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

(10)(2e)